

RELACIONES HISTORICAS ENTRE LA PSICOLOGIA DE LA GESTALT Y LA ESCUELA SISTEMICA A PARTIR DE LA RESOLUCION DE PROBLEMAS

LOPEZ, J.
 NAVARRO, J.
 TUDELA, M.
 PUBILL, M. J.

Dep.de Psicología Básica
 Universitat de Barcelona

El presente trabajo consiste en un estudio comparativo de dos enfoques teóricos diferentes, como son la psicología de la Gestalt y la escuela sistémica. La comparación se centra principalmente en el campo de la resolución de problemas y todos los conceptos con él relacionados.

Encontramos que se daban muchas similitudes en las concepciones de base de los dos enfoques, basándonos principalmente en escritos teóricos de la Gestalt en resolución de problemas (Dunker, 1945 -original de 1935-; Köhler, 1982 -original de 1925-; Luchins 1945; Maier, 1931 y 1935; Wertheimer, 1977 -original de 1920- y Wertheimer 1982 -original de 1949-) y las obras fundacionales de la Sistémica, Watzlawick et al. (1981) y Watzlawick et al (1986).

La primera cosa que nos llamó la atención fue que teóricos pertenecientes a enfoques tan diferentes usaran los mismos términos a la hora de explicar la resolución de problemas. De esta manera, términos como los de "reestructuración" e "insigth" los podemos encontrar en los textos de ambas escuelas. Ante tal hecho, pensamos que en las obras del enfoque sistémico citadas debería haber alguna referencia de los psicólogos de la Gestalt, por ser anteriores cronológicamente, ya que encontramos los antecedentes del estudio de resolución de problemas en Wertheimer (1912), extendiéndose en el tiempo hacia Luchins (1942) y Wertheimer (1945) principalmente, mientras que la Sistémica comienza su trabajo en dicho campo a partir del 1967, coincidiendo con la publicación del libro de Watzlawick, Bavelas y Jackson, *Pragmatics of Human Communication*. Sin embargo, a pesar de este hecho, no encontramos ninguna referencia.

Un primer paso después de encontrar tales similitudes fue profundizar en las diferencias conceptuales que se daban, debidas a que aplican la resolución de problemas a distintos ámbitos. Estos son, en el caso de la Gestalt, la solución de problemas a nivel personal, básicamente cognitivo, mientras que la Sistémica, desplaza el acento desde los procesos intrapsíquicos a los fenómenos interaccionales.

Watzlawick (1981) hace referencia a los precursores de su obra sistémica. Como tales aparecen el psicoanálisis, representado por Fromm-Reichmann y Ackerman, la antropología cultural estructuralista de Levi-Strauss, la antipsiquiatría representada por Laing y Cooper, para finalizar con la teoría General de Sistemas de von Bertalanffy y la Cibernética de Wiener. Debido a la falta de referencias gestálticas directas en la obra mencionada y en Watzlawick (1986), nos planteamos la búsqueda de una conexión histórica, entendiendo por esta, la aparición de la Psicología de la Gestalt como precursora directa sobre alguna de las corrientes que influenciaron en la Sistémica. Nuestra intención ha sido buscar el nexo o "puente" a través de la Teoría

General de Sistemas y la Cibernética, como principales antecedentes de la escuela Sistémica de Palo Alto: centrándose en las obras de Bertalanffy y Wiener.

De acuerdo con los objetivos planteados, primeramente nos referimos a una comparación terminológica y conceptual, para luego pasar a una exposición de los resultados que pueden reafirmar la plausibilidad de nuestra hipótesis.

1.- CONCEPTO DE PROBLEMA Y FORMACION DEL MISMO

En este punto expondremos los diferentes conceptos, para cada uno de los dos enfoques tratados en este trabajo, a la vez que resaltaremos las principales similitudes y diferencias entre ellos.

1.1.- *Concepto de problema de la Escuela Sistémica*

Se ha de partir del hecho que para este enfoque el término problema incluye alguna cosa más aparte de la misma situación que, ya de por sí, es considerada como problemática. Para ellos, lo que nosotros entendemos habitualmente por problema, es una dificultad. Denominará "problema" aquella situación en que se intenta una solución a la dificultad y no logra resolución. Es decir, para que una situación sea considerada problemática, es necesario un intento de solución previa.

Si lo comparamos con los términos que usa la Psicología de la Gestalt, encontraremos unas diferencias de matiz. Así mientras que Köhler denomina "situación problema" el hecho de poner una barrera que impida el cambio directo, el enfoque sistémico lo denominará dificultad, hasta el momento en que un animal, por ejemplo, intente una solución y fracase. El hecho de intentar una solución errónea basada en experiencias pasadas es decisivo para la definición sistémica del problema.

1.2.- *Concepto de problema en la psicología de la Gestalt*

Hemos preferido en este punto definir el concepto de problema desde diferentes autores, a fin de mostrar posibles diferencias de matiz.

V. Köhler (1982), considera que una situación se puede calificar de problema cuando las circunstancias no permiten el camino que es evidente (la vía directa), pero dejando la posibilidad de tomar caminos indirectos que el hombre o el animal elegirán de acuerdo con la situación.

N. Maier (1931 y 1935), dice que un problema surge cuando la conducta se bloquea porque un objetivo deseado no puede ser asumido desde un principio. Para él, la solución de un problema es un patrón constituido por partes de la experiencia pasada que se integran.

K. Duncker (1945), postula que un problema surge cuando un ser vivo tiene un objetivo, pero no sabe como alcanzarlo.

Concluyendo este punto, la principal diferencia entre el enfoque gestáltico y el sistémico, es que para los primeros existen "situaciones problema" en sí mismas ; mientras que para los sistémicos, Watzlawick entre ellos, una situación no será concebida como problema hasta que no sea intentada una solución y esta a su vez resulte inadecuada.

2. - RESOLUCION DE PROBLEMAS

En este apartado nos plantearemos las relaciones que hemos encontrado en el campo de la resolución de problemas entre las escuela Sistémica y la Gestalt. Haremos una revisión desde el punto de vista de lo que es efectivo y lo que dificulta la resolución de problemas.

2.1.- Reestructuración y cambio

Estos son los conceptos fundamentales que explican la resolución del problemas. Mientras que el término "Cambio" es exclusivo de la teoría sistémica, el de "Reestructuración" lo encontramos indiferentemente en las dos escuelas.

El concepto de "reestructuración" es muy similar en las dos teorías. A continuación pasamos a dar la definición de los dos primeros puntos de vista y principales características.

- Para los autores de la Gestalt citados anteriormente, cuando el organismo se enfrenta a un problema se establecen tensiones que se van eliminando en la actividad orgánica que se acostumbra a llamar pensamiento o resolución de problemas. La reestructuración es parte constituyente del proceso total, y para la Gestalt es básicamente reorganización perceptual. Según Maier (1931), la percepción de la solución del problema (reestructuración) es parecida a la manera como se percibe una figura oculta en una adivinanza . Este fenómeno se da a través del insight, cuyas características son las siguientes:

a) la percepción es súbita

b) no hay etapa intermedia consciente

c) las relaciones de los elementos es la percepciones finales son diferentes de las que precedieron , es decir, intervienen cambios de significado. Veremos que esto mismo pasa en el enfoque sistémico.

- Para la escuela Sistémica, nuestra experiencia del mundo se basa en la categorización de los objetos de nuestra percepción en clases. Estas clases son constructos mentales, y por tanto, un aspecto de la realidad totalmente diferente de los objetos mismos.

Una vez el objeto ha sido conceptualizado como miembro de una clase determinada, resulta muy difícil considerarlo también como perteneciente a otra clase.

Lo que hace que la reestructuración sea un instrumento tan eficaz de cambio es el hecho de que, una vez percibimos la pertenencia alternativa de un miembro a

otra clase, no podemos volver tan fácilmente al previo punto de vista sobre su realidad.

A continuación haremos una comparación de los principales puntos de similitud en el concepto de reestructuración.

Podemos apreciar una gran similitud entre los dos enfoques sobre el mismo concepto. En general hablan del mismo fenómeno, aunque el hecho de pertenecer a ámbitos diferentes da lugar a algunas diferencias de uso de los términos. De esta manera encontramos que la Gestalt habla de elementos, mientras que la sistémica, es una vertiente más terapéutica, hace referencia a hechos o persona.

Otro aspecto es que, mientras que la reestructuración en la Gestalt enfatiza la vertiente perceptiva (figuras), el enfoque sistémico da más importancia al aspecto conceptual (clases o conceptos)

La reestructuración, tal como la hemos presentado, da lugar en la terapia sistémica a lo que se llama cambio. Mientras que el Cambio parece basarse siempre en el sentido común, el Cambio aparece habitualmente como extraño e inesperado. Pero es el que realmente es capaz de liberar al sujeto de la situación aparentemente sin salida, poniendo la misma situación en una base diferente que le hará posible la reducción del problema o lo que es lo mismo la reestructuración.

Para finalizar este apartado mostraremos algunas de las diferencias y similitudes en el término insight.

Para la Gestalt, el insight, que implica cambios en el significado y en la organización, se experimenta súbitamente. La solución del problema. Veamos pues, una diferencia importante respecto al concepto usado en la Gestalt.

En el caso de la sistémica, el cambio o reestructuración se da de forma espontánea, generalmente sin una percepción de la génesis (sin insight).

2.2.- El proceso de reestructuración

En este punto trataremos aquellas circunstancias que hacen posible la reestructuración, siendo uno de los aspectos donde se encuentran las mayores similitudes. Vemos que en las dos escuelas se citan como requisitos para la reestructuración:

- a) la superación de los determinantes perceptivos/conceptuales
- b) el insight por acontecimientos fortuitos
- c) las pistas o consignas

a) la superación de los determinantes tanto perceptivos (Gestalt) como conceptuales (sistémica) es condición sine qua non, para llegar a la reestructuración de la situación y por tanto a la misma solución.

La posibilidad de superación de los determinantes que nos impiden llegar a la reestructuración, está condicionada al papel que juega una serie de hechos que pueden interferir sobre estas operaciones.

Estas interferencias son principalmente: las experiencias pasadas en resolución de problemas similares, los determinantes culturales, conceptuales y perceptivos, así como el intento de la solución a un nivel lógico diferente o equivocado, dificultad que puede ser consecuencia de las anteriores.

b) Los acontecimientos fortuitos los podemos considerar como equivalentes a las pistas que se pueden dar en la resolución de problemas, haciendo notar como única diferencia, que los primeros (acontecimientos fortuitos) se consideran cambios espontáneos, mientras que los otros se consideran provocados.

c) La reestructuración a través de pistas, consignas o prescripciones.

La intervención terapéutica sistemática se encamina a prescribir conductas que puedan facilitar la aparición de la reestructuración de la situación por el paciente mismo.

En la Gestalt aparece el mismo fenómeno, según el cual, ciertas pistas hacen posible una reestructuración, ya sea de manera total o por partes que llevan a la solución. Son ilustrativos de este hecho los experimentos de Maier (1931), donde las consignas marcan la dirección y evitan el aferrarse a actitudes habituales, sirviendo así de guía. Las pistas permitirán, al igual que una clara presentación del problema, como dice Duncker (1945), una se pide, así como encontrar soportes que ayuden a la reestructuración.

3. - RELACIONES INDIRECTAS ENTRE LA PSICOLOGIA DE LA GESTALT Y LA ESCUELA SISTEMÁTICA.

Una vez encontradas las similitudes terminológicas y conceptuales citadas y no habiendo hallado alusiones directas sobre los psicólogos de la Gestalt en los textos sistemáticos (Watzlawick et al.; y Watzlawick et al., 1986), nos planteamos que debería existir algún tipo de conexión histórico que pudiese explicar tales similitudes.

Nuestro punto de partida a la hora de establecer posibles conexiones indirectas, fue buscar en las disciplinas que influenciaron en la escuela Sistemática, ciertos aspectos que denotaran una relación directa con la Psicología de la Gestalt.

Consideramos a partir de Watzlawick (1981), la Teoría General de Sistemas (T.G.S.) y la Cibernética, dos de los pilares básicos para la Sistemática, como las disciplinas que con mayor probabilidad nos pueden llevar a formular una hipótesis plausible sobre el papel de "puente" histórico que ejercen entre la Gestalt y la Sistemática.

A continuación mostraremos los datos encontrados en autores de cada una de estas disciplinas que pueden dar consistencia a nuestra hipótesis.

3.1. - Relaciones a través de la Teoría General de Sistemas

Como ya hemos dicho, la T.G.S., es uno de los pilares básicos donde se asienta la escuela Sistémica.

Buscando los puntos de apoyo de la T.G.S. encontramos que importantes antecedentes fueron el Contextualismo y Organicismo. Según estos datos y citando textualmente a Lilienfeld (1984): "el mundo de la experiencia se concibe como un caos de potencialidades que surgen de un modo significativo solo bajo algún contexto organizado". Este autor enfoca, en su obra, tanto los orígenes disciplinarios de la teoría de sistemas como las consideraciones filosóficas y sociales realizadas por técnicos en sistemas. Así, nos dice: "las partes carecen de significado cuando se desprenden del conjunto; y más aún, frecuentemente no las percibimos o son imperceptibles". Apre- ciamos una evidente influencia de la Psicología de la Gestalt.

Lilienfeld pone un ejemplo usado con bastante frecuencia en algunos psicólogos de la Gestalt, tal como cita Humphrey (1978). Dicho ejemplo es el caso de las notas musicales que al sonar por separado no tienen un sentido especial, pero cuando se combinan dan lugar a una melodía que otorgan un sentido global a cada una de las notas que la componen. La base teórica de este efecto consiste en que, cuando ocurre la fusión, las cualidades componentes están completamente absorbas por la cualidad de la totalidad.

Lo que hasta aquí era para nosotros una evidencia implícita de la influencia gestáltica, Lilienfeld (1984) la hace explícita cuando escribe: "en forma inmediata viene a nuestra mente lo que se conoce como Psicología de la Gestalt; y de hecho muchos teóricos consideran explícitamente a la Psicología de la Gestalt como la mayor precursora de la filosofía de sistemas" Uno de estos autores es E.E. Emery (1969).

Lilienfeld, dando consistencia a nuestra hipótesis, refuerza la realación anterior afirmando que: "algunas de las primeras formulaciones del enfoque de sistemas de hecho, ocurrieron dentro del campo de la Psicología", citando a Köhler y Angyal como los primeros que contribuyeron a este movimiento.

Las principales obras de estos autores donde ofrecen una formulación psicológica de los sistemas de personalidad son: *The place of Values in the World of Fact*, de Köhler y *Foundations for a Science of Personality* de Angyal. En estas obras, los dos autores, ambos dentro de la tradición de los psicólogos de la Gestalt, desarrollan un enfoque holista de la personalidad que integra los niveles biológico, psicológico y sociopsicológico, apuntando que lo que está en juego es la formación de un sistema. "Sistema" significa aquí organización holista.

Angyal (1941), puntualiza que: "al agregar, lo importante es la parte que se añade; en un sistema, lo importante es el arreglo de las partes". Añade además, que: "el curso total de la vida debe verse de las diversas etapas de la vida, las cuales en sí mismas son gestalt". Vemos pues, como pone las bases del pensamiento de sistemas en términos de gestalt.

Finalmente, Lilienfeld nos comenta que generalmente los teóricos de sistemas consideran el trabajo de Köhler y Angyal como un trabajo pionero, el trabajo de los precursores.

Bertalanffy (1978), afirma que: "la propuesta de la teoría general de sistemas tuvo precursores, así como distintos e independientes promotores simultáneos. Köhler estuvo a punto de generalizar la teoría de la gestalt a la de sistemas generales" Así, el mismo Bertalanffy (1975) señala que un todo psicológico (las configuraciones percibidas, por ejemplo) no pueden resolverse en unidades elementales como las excitaciones en la retina o las sensaciones puntuales, mientras que en la Teoría General de Sistemas ello es uno de los axiomas fundamentales.

Por otra parte, Lilienfeld relaciona estrechamente los estudios de Köhler y Angyal con el biologismo de Uexkull, von Bertalanffy y Sommerhoff, entre otros. Así pues, en vista de su aparición relativamente temprana y de su relación con Bertalanffy, puede decirse que su trabajo representa un desplazamiento de sistemas a la psicología; más bien ellos contribuyeron a fundamentar la Teoría de Sistemas en su forma biológica y pueden considerarse como los fundadores del movimiento, al cual la Psicología contribuyó desde el comienzo.

Otro punto a tener en cuenta, es el hecho de que Köhler arguyó contra el principio mecánico en la Psicología, en beneficio de la dinámica, tal como señala Caparroas (1985) de un modo estrictamente análogo a la clásica presentación de von Bertalanffy

De esta manera llegamos a la conclusión que la psicología de la gestalt ejerciendo influencia directa sobre la teoría de sistemas influyó indirectamente sobre el enfoque sistémico. De aquí que encontremos términos iguales y conceptos parecidos a pesar que nos resulte extraña la falta de alusión directa de esta influencia.

3.2.- Relaciones a través de la cibernética de Wiener

Por lo que respecta a la cibernética, posiblemente sus lazos con la psicología de la gestalt no sean tan claros como los existentes entre ésta y la T.G.S. Sin embargo coincidencias conceptuales nos permiten suponer la posibilidad de una cierta influencia en la psicología de la gestalt sobre la filosofía del pensamiento cibernético. Este hecho podría dar algún fundamento a la relación hipotetizada entre la psicología de la gestalt y la sistémica a través de la cibernética, sobre todo si consideramos el porte conceptual que la disciplina propuesta por Wiener revierte sobre la escuela de Palo Alto.

Se observa el uso del mismo concepto, esto es con igual significado, de la palabra "Gestalt". De esta manera, Wiener (1961) plantea directamente el problema de la percepción de la forma (usa el término "Gestalt" explícitamente). Históricamente nos remite a Locke, el empirista inglés, que formuló su teoría sobre la asociación de ideas, según la cual, el proceso de asociación se produce basándose en tres principios: el de contigüidad, similitud y causa-efecto.

El problema de como percibimos y reconocemos la forma de una figura, esté en la posición que esté, y todo lo que ello implica, atraen de tal modo el interés de Wie-

ner, que dedica todo un capítulo para comentarlo desde un enfoque, claro está, cibernético.

Así, cuando la visión periférica capta algún objeto notable se produce una retroacción refleja que transmite a las foveas. Esto se acompaña de un complejo sistema de feed-backs subordinados que hacen que los dos ojos converjan y enfoquen el objeto, resultando unos contornos más claros. A través de mecanismos de feed-back tendemos a situar los objetos en la orientación adecuada, sobre todo los objetos familiares. Llegamos a situar el objeto en una situación estándar que varía lo menos posible.

Obviamente aquí no acaba el proceso de la percepción. Este es continuado con una reducción del número de canales neuronales que intervienen en la transmisión de la información, aproximando el contenido aferente a la información conservada en la memoria o bien comparando entre sí diversos contornos percibidos.

Otorga, además, un papel activo al acto perceptivo. Pues la percepción implica posibles transformaciones de un estímulo y se consideran más probables aquellas que produzcan una minimización de la diferencia entre el estímulo y el patrón fijo (original) conservado. A partir de la comparación se establecerá la decisión de si hay coincidencia o no entre la información obtenida y el patrón. En caso negativo se hará necesario un mejor barrido para reducir las desviaciones y, por ende, reconocer el objeto-estímulo.

Hasta aquí se constatan ciertas similitudes conceptuales. El hecho de no encontrar mayores y más clara referencias a Wiener no nos impide, a título personal y no sin interpretaciones, compatibilizar el concepto de "reestructuración" con lo anteriormente expuesto. A pesar de cierta incompatibilidad entre dicho concepto y la actividad de la memoria, se podría dar una reestructuración del estímulo percibido a partir de una variación en el patrón mediante instrucciones. Es decir si se es capaz de "aproximar" el objeto estímulo a un nuevo patrón dado, diferente de los anteriores, se habrá reestructurado el campo percibido con el objetivo, en el ámbito que nos ocupa, de solucionar un problema.

El organismo habría de ser capaz de modificar el patrón fruto de experiencias anteriores e "imaginarse uno nuevo" de acuerdo con unas reglas dadas, si se tratara de un problema propuesto.

CONCLUSION

A partir de los resultados encontrados podemos considerar con suficiente fundamento la existencia de un "puente" de unión histórico entre la psicología de la Gestalt y la Sistemática a través de la Teoría General de Sistemas.

Por otra parte, la relación suspuesta a través de la obra de Wiener no nos ofrece los suficientes fundamentos como para establecer un enlace histórico de la misma fuerza con que se ha encontrado en el caso de la Teoría General de Sistemas. Esto no es óbice para no seguir investigando en esta línea, ya que los pocos indicios encontrados sugieren la posible existencia de mayores conexiones.

De esta manera dejaremos abiertas una vías de estudio que se basen en una mayor profundización de las obras de cada uno de los enfoques

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Angyal, A (1941): Foundations for Science of Personality Cambridge: Harvard University Press.
- Bertalanffy, L. von, (1975): Perspectivas en la teoría general de Sistemas. Madrid:Alianza Universal
- Bertalanffy, L. von, (1978): Historia y situación de la teoría general de sistemas. En G.J. Klir, Tendencias en la Teoría General de sistemas.Madrid:Alianza
- Caparros,A. (1985): (2nd.Ed)Los paradigmas en Psicología. Barcelona. Horsori.
- Duncker, K. (1945). On problem solving. Psychological Monographs, whole nº270 (original de 1935)
- Emery, E.E. (1969): Systems Thinking. Baltimore:Penguin
- Gondra, J.M. (1982) (Ed): La psicología moderna. Textos básicos para su génesis y desarrollo histórico. Bilbao:Desclee de Brouwer
- Humphrey, G. (1978): Psicología del pensamiento. Teorías e investigaciones. México:Trillas
- Klir,G.J. (1978) (ed) Tendencias en la teoría general de sistemas.Madrid:Alianza (traducción original en inglés Trends in General Systems Theory New York. Wiley & Sons, 1972)
- Köhler,W. (1938): The pace of values in the world of fact. New York:Liveright
- Köhler,W. (1982): La inteligencia de los monos. En J.M. Gondra (ed), La psicología moderna. Textos básicos para su génesis y desarrollo histórico. Bilbao:Desclee de Brouwer (traducción inglesa The mentality of apes. London:Routledge and Kegan Paul, 1973)
- Lilienfeld, R. (1984): Teoría de sistemas. México:Trillas (traducción original del inglés The rise of systems theory. An ideological Analysis, Wiley. New York)
- Luchins, A.S. (1942): Mechanization and problem solving:the effect of "Einstellung" Psychological Monographs, whole nº248
- Maier, N.R.F. (1933): An aspect of human reasoning. Britis Journal of Psychology,24,144/155
- Watzlawick, P. Beavin, J.H. y Jackson, D.D. (1981) Teoría de la comunicación humana. Barcelona: Herder.
- Watzlawick,P.; Weakland, J.H. y Fisch, R. (1986): Cambio. Barcelona: Herder
- Wertheimer, M. (1982a): El pensamiento de los pueblos primitivos: números y formaciones numéricas. En J.M. Gondra (ed) La psicología moderna. Textos básicos para su génesis y desarrollo histórico. Bilbao: Desclee de Brouwer (original de 1912)
- Wertheimer, M. (1982b) :Productive Thinking. Chicago:The University of Chicago Press.
- Wertheimer, M. (1977): Los procesos deductivos en el pensamiento productivo. En J.A.Delival (ed), Investigaciones sobre lógica y psicología. Madrid: Riazor.
- Wiener, N. (1961)(2nd.Ed.): Cybernetics or control and communication in the animal and the machine. Cambridge,Mass:MIT Press (traducción castellana, Barcelona:Tusquets,1985).